BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1782-8/21
Mostar, 07.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj D-30-21 od 23.06.2021. godine, ponuđača "nLogic" d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1423/21 od 09.06.2021. godine u postupku javne nabavke: Usluge izrade glavnog projekta vrelovoda za grad Kakanj, ugovornog organa JP GRIJANJE d.o.o. Kakanj na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 228. stav (2) Zakona o upravnom postupku (Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća II održanoj 07.09.2021. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija..
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ JP GRIJANJE d.o.o. Kakanj (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je Otvoreni postupak javne nabavke – Usluge izrade glavnog projekta vrelovoda za grad Kakanj, za koji je Obavještenje o nabavci broj 826-1-2-111-3-10/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 23.04.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1423/21 od 09.06.2021. godine, na koju je ponuđač "nLogic" d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 30.06.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran konzorcij koji predvodi naša firma, na istu je izjavljena žalba ponuđača IG doo Banja Luka koju je ugovorni organ djelimično usvojio, poništio prvobitnu odluku te donio novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran ponuđač IG doo Banja Luka.

Nakon zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1423/21 od 09.06.2021 .godine kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran ponuđač IG doo Banja Luka izvršili smo uvid u pristigle ponude u okviru predmetnog postupka javne nabavke te u skladu sa utvrđenim činjenicama izjavljujemo žalbu na navedenu odluku zbog:

pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na prihvatljivost ponude ponuđača IG doo Banja Luka pogrešne primjene matrijalnog prava povrede pravila postupka i navedeno zasnivamo na slijedećim činjenicama:

Uvidom u ponudu ponuđača IG doo Banja Luka, koja je izabrana kao najpovoljnija, utvrdili smo da ista nije dostavljena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, odnosno ista ne ispunjava uslove iz tačke 3.4. tenderske dokumentacije koji se odnose na ispunjavanje uslova ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača u smislu člana 47. Zakona o javnim nabavkama.

U navedenoj tački 3.4 tenderske dokuemntacije je propisano da, da bi učestvovao u konkretnom postupku javne nabavke, ponuđač mora zadovoljavati sljedeći uslov u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti i to:

da ponuđač nije blokiran, odnosno da njegovi računi nisu bili u blokadi u zadnjih 6 (šest) mjeseci prije prijave na javno nadmetanje i ispunjava svoje finansijske obaveze prema poslovnim partnerima i povjeriocima i da je uveden u jedinstveni registar transakcijskih računa iz kojeg se može vidjeti naziv banaka, broj i status transakcijskih računa.; da bi ispunili traženi uslov ponuđači su dužni dostaviti slijedeće dokaze:

Izvještaj o računima pravne osobe koji izdaje Centralna banka BiH ili druga nadležna institucija zemlje u kojoj je ponuđač registrovan i odgovarajuća bankovna pisma, odnosno potvrde svih poslovnih banaka kod kojih imaju otvorene transakcijske račune (a koji su navedeni u Izvještaju o računima pravne osobe koje izdaje Centralna banka ili druga ovlaštena finansijska institucija) o bonitetu firme, da u zadnjih 6 (šest) mjeseci prije prijave na javno nadmetanje, račun dobavljača nije bio u blokadi.

Izabrani ponuđač IG doo Banja Luka je u svojoj ponudi na stranama 49-51 dostavio Izvještaj o računima pravne osobe koji vodi Centralna banka BiH ali isti nije izdat od strane Centralne banke BiH ili druge nadležne institucije zemlje u kojoj je ponuđač registrovan, kako je to traženo tenderskom dokumentacijom, nego je isti potpisan i ovjeren od strane NLB banke, odnosno izdat od strane NLB banke. Naime sve banke u Bosni i Hercegovini imaju pristup registru računa pravnih osoba koji vodi Centralna banka BiH i isti im služi kao informacija u svrhu obavljanja redovnog poslovanja, međutim banke ne mogu izdati traženi izvještaj o računima pravne osobe na memorandumu Centralne banke BiH, sa svojim potpisom i pečatom, u smislu ispunjavanja traženog zahtjeva iz tačke 3.4 tenderske dokumentacije gdje je jasno navedeno da se traži Izvještaj o računima pravne osobe koji izdaje Centralna banka BiH.

Dalje smatramo da je ugovorni organ pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje u odnosu na prihvatljivost ponude ponuđača IG doo Banja Luka u pogledu ispunjavanja zahtjeva za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača. Tačkom 3.5. tenderske dokumentacije propisano je da su ponuđači obavezni, između ostalog, ispuniti sljedeće uslove:

da posjeduju uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ili više ugovora u oblasti projektovanja sistema daljinskog grijanja, a posebno u oblasti projektovanja vrelovoda čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabavke, minimalne zbirne ukupne ugovorene vrijednosti od 75.000,00 KM u posljednje tri godine za ispunjenje traženog uslova ponuđači su dužni dostaviti sljedeće dokaze:

spisak izvršenih ugovora o urađenim projektima u oblasti projektovanja sistema daljinskog grijanja čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabavke, koji sačinjava sam ponuđač na svom poslovnom memorandumu, potpisan od strane ponuđača i ovjeren pečatom ponuđača koji sadrži ugovore minimalne zbirne ukupne ugovorene vrijednosti od 75.000,00 KM u posljednje tri godine i potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje su izdali naručioci usluga čija je minimalna zbirna ukupna ugovorena vrijednost 75.000,00 KM koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o urednom izvršenju ugovora.

Izabrani ponuđač IG doo Banja Luka je u svojoj ponudi na stranama 49-51 dostavio spisak izvršenih ugovora i potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora „Izrada glavnog projekta vrelovoda u okviru unapređenja daljinskog grijanja na području grada Banja Luka" izdatu od strane IEE doo Banja Luka. Sumnju na validnost navedene reference baca činjenica da je IEE doo Banja Luka privatna firma i, obzirom da je u našim sredinama, pa tako i u Banja Luci, daljinsko grijanje uglavnom u vlasništvu javnih institucija i da njime upravljaju javna preduzeća, nejasno je na koji način je IG doo Banja Luka mogao za IEE doo Banja Luka realizovati posao „Izrada glavnog projekta vrelovoda u okviru unapređenja daljinskog grijanja na području grada Banja Luka. Također sumnju na validnost navedene reference povećava činjenica da IEE doo Banja Luka kao ponuđač nema registrovanih dodjeljenih ugovora od preduzeća koje upravlja daljinskim grijanjem na području grada Banja Luka gdje bi se IG doo Banja Luka mogao pojaviti kao podugovarač, te da uopšte nema dodjeljenih ugovora ni približne vrijednosti onoj na koju je izdao referencu za IG doo Banja Luka.

Na osnovu naprijed navedenog tražimo od ugovornog organa da ispita validnost dostavljene reference ponuđača IG doo Banja Luka izdate od strane IEE doo Banja Luka, a posebno da utvrdi činjenice vezane za zaključeni ugovor, realizaciju ugovora, izvršena plaćanja po ugovoru i druge činjenice koje će nedvosmisleno potvrditi ili osporiti validnost dostavljene reference.

Smatramo da je ugovorni organ pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje u odnosu na prihvatljivost ponude ponuđača IG doo Banja Luka i povredio pravila postupka stavljajući u neravnopravan položaj sve ponuđače kod zahtjeva koji se odnosi na dostavljanje Metodologije obrade sa programom aktivnosti.

Naime ugovorni organ je u Projektnom zadatku koji je prilog tenderske dokumentacije i koji ponuđači samo trebaju potpisati i priložiti uz ponudu naveo da svaki potencijalni ponuđač u okviru svoje ponude treba dostaviti Metodologiju obrade sa programom aktivnosti. Postavljajući ovaj zahtjev na način i na mjestu kako smo naveli, sakrivajući ga od potencijalnih ponuđača i propuštajući da isti navede u dijelu tenderske koji propisuje šta ponuda treba sadržavati ugovorni organ je tendersku dokumentaciju učinio u najmanju ruku nejasnom i netransparetnom.

Pored navedenog propusta u tenderskoj dokumentaciji smatramo da je ugovorni organ napravio propust i kod ocjene ispunjenosti postavljanog zahtjeva stavivši ponuđače u neravnopravan položaj. Radi se o tome da je ponuđač IG doo Banja Luka u svojoj ponudi, na strani 139, dostavio dokument koji je nazvao Metodologija obrade sa programom aktivnosti ali navedeni dokument sadrži samo rokove u okviru kojih će se realizovati određene faze projekta ne zadovoljavajući ni minimalne kriterije metodologije obrade sa programom aktivnosti koja bi trebala da sadrži i pojasni metode koje će se koristiti u provedbi pojedinih aktivnosti, način provedbe pojedinih aktivnosti, zašto su odabrane pojedine aktivnosti i sl. Kako smo već naveli dostavljena metodologija ponuđača IG doo Banja Luka sadrži samo rokove realizacije određene faze projekta, a obzirom da su ti rokovi propisani projektnim zadatkom koji su ponuđači potpisali i priložili u ponudi i da su ponuđači u okviru ponude dostavili izjavu gdje su pristali na utvrđene rokove realizacije projekta smatramo da smo i mi svojom ponudom ispunili traženi uslov kao i ponuđač IG doo Banja Luka i da su za ispunjenje ovog zahtjeva ponude trebale dobiti istu ocjenu.

Također smatramo da je ugovorni organ povredio pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanja u odnosu na prihvatljivost naše ponude i pogrešno primjenio matrijalno pravo u odnosu na usvojene žalbene navode ponuđača IG doo Banja Luka i proglašavanja naše ponude neprihvatljivom.

Kako smo već naveli na prvu donesenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran konzorcij koji predvodi naša firma, na istu je izjavljena žalba ponuđača IG doo Banja Luka koju je ugovorni organ djelimično usvojio, poništio prvobitnu odluku, ocijenio našu ponudu neprihvatljivom i ugovor dodijelio žalitelju. Ugovorni organ je djelimično usvojio žalbu ponuđača IG doo Banja Luka prihvatajući kao osnovana tri žalbena navoda.

Smatramo da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje prihvatajući žalbeni navod žalitelja koji se odnosi neispunjenost uslova izabranog ponuđača koji se odnose na ličnu sposobnost ponuđača u smislu čl. 45 Zakona o javnim nabavkama BiH što je traženo tačkom 3.1. tenderske dokumentacije gdje je ugovorni organ, prihvatajući kao osnovan žalbeni navod, utvrdio da je član našeg konzorcija trebao dostaviti sljedeće potvrde:

Potvrda Osnovnog suda u Beogradu da pravno lice nije osuđivano za krivična djela iz nadležnosti osnovnih i viših sudova,

Potvrda Višeg suda u Beogradu, Posebnog odjeljenja za suzbijanje korupcije kojom se potvrđuje da pravno lice nije osuđivano za krivična djela iz nadležnosti tog odjeljenja Potvrda Višeg suda u Beogradu, Posebnog odjeljenja za organizovani kriminal da pravno lice nije osuđivano za krivična djela iz nadležnosti osnovnih i viših sudova, te da član našeg konzorcija Termoenegro inžinjering doo Beograd nije dostavio te potvrde.

Član našeg konzorcija Termoenegro inžinjering doo Beograd je kao ispunjenje traženog zahtjeva dostavio Potvrdu Agencije za privredne registre - BPN 10990/2020 da je registrovan u Registru ponuđača, čime dokazuje nepostojanje osnova za isključenje iz postupka javne nabavke iz čl. 111 st. 1 tač. 1 i 2 Zakona o javnim nabavkama Srbije.

Naime, članom 111 st. 1 tač. 1 i 2 Zakona o javnim nabavkama definisano je da je "Naručilac dužan da isključi privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako:

privredni subjekt ne dokaže da on i njegov zakonski zastupnik u periodu od prethodnih pet godina od dana isteka roka za podnošenje ponuda, odnosno prijava nije pravnosnažno osuđen, osim ako pravnosnažnom presudom nije utvrđen drugi period zabrane učešća u postupku javne nabavke, za:

krivično djelo koje je izvršilo kao član organizovane kriminalne grupe i krivično delo udruživanje radi vršenja krivičnih dela;

krivično djelo zloupotrebe položaja odgovornog lica, krivično djelo zloupotrebe u vezi sa javnom nabavkom, krivično djelo primanja mita u obavljanju privredne delatnosti, krivično djelo davanja mita u obavljanju privredne delatnosti, krivično djelo zloupotrebe službenog položaja, krivično djelo trgovine uticajem, krivično djelo primanja mita i krivično djelo davanja mita, krivično djelo prevare, krivično djelo neosnovanog dobijanja i korišćenja kredita i druge pogodnosti, krivično djelo prevare u obavljanju privredne delatnosti i krivično djelo poreske utaje, krivično djelo terorizma, krivično djelo javnog podsticanja na izvršenje terorističkih djela, krivično djelo vrbovanja i obučavanja za vršenje terorističkih djela i krivično djelo terorističkog udruživanja, krivično djelo pranja novca, krivično djelo finansiranja terorizma, krivično djelo trgovine ljudima i krivično djelo zasnivanja ropskog odnosa i prevoza lica u ropskom odnosu; Članom 128 st, 1,2,3,6 Zakona o javnim nabavkama definisano je da:

"Organizacija nadležna za registraciju privrednih subjekata vodi javni registar ponuđača - preduzetnika i pravnih lica.

Organizacija nadležna za registraciju privrednih subjekata dužna je da omogući privrednim subjektima upis u registar ponuđača u skladu sa ovim zakonom.

Registar ponuđača je dostupan na internet stranici organizacije iz stava 1. ovog člana.

Smatra se da privredni subjekt koji je upisan u registar ponuđača nema osnova za isključenje iz člana 111. stav 1. tač. 1) i 2) ovog zakona."

Dakle imajući naprijed navedeno u vidu, jasno je da je član grupe ponuđača Termoenegro inžinjering doo Beograd, uz ponudu dostavio validnu i potpunu dokumentaciju kojom dokazuje lične sposobnosti ponuđača jer je dostavio Potvrdu APR da je upisan u Registar ponuđača, te da nije bio u obavezi da pribavlja uvjerenja od nadležnih sudova u odnosu na okolnosti iz čl. 111 st. 1 tač. 1 i 2 Zakona o javnim nabavkama, odnosno čl. 45 Zakona o javnim nabavkama BiH.

Sljedeći žalbeni navod žalitelja IG doo Banja Luka koji je ugovorni usvojio odnosi se na to da član grupe ponuđača Termoenegro inžinjering doo Beograd nije dostavio potvrde od poslovnih banaka za sve račune koje posjeduje te da nije ispunio uslov iz tačke 3.4 tenderske dokumentacije koji se odnose na ekonomsku i finansijsku sposobnosti i to:

da ponuđač nije blokiran, odnosno da njegovi računi nisu bili u blokadi u zadnjih 6 (šest) mjeseci prije prijave na javno nadmetanje i ispunjava svoje finansijske obaveze prema poslovnim

partnerima i povjeriocima i da je uveden u jedinstveni registar transakcijskih računa iz kojeg se može vidjeti naziv banaka, broj i status transakcijskih računa; gdje su ponuđači su dužni dostaviti sljedeće dokaze:

Izvještaj o računima pravne osobe koji izdaje Centralna banka BiH ili druga nadležna institucija zemlje u kojoj je ponuđač registrovan i odgovarajuća bankovna pisma, odnosno potvrde svih poslovnih banaka kod kojih imaju otvorene transakcijske račune (a koji su navedeni u Izvještaju o računima pravne osobe koje izdaje Centralna banka ili druga ovlaštena finansijska institucija) o bonitetu firme, da u zadnjih 6 (šest) mjeseci prije prijave na javno nadmetanje, račun dobavljača nije bio u blokadi.

Smatramo da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje prihvatajući žalbeni navod žalitelja jer isto nije utvrđeno u skladu sa tačkom 3.6. tenderske dokumentacije gdje su propisani Posebno definisani uslovi za kvalifikaciju ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača i gdje je propisano da, u slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, ugovorni organ će prilikom ocjene ponude u kojoj se dokazuje ispunjenje kriterija utvrđenih u tenderskoj dokumentaciji, uzeti u obzir finansijsko stanje, kvalifikacije i tehničku i profesionalnu sposobnost članova grupe ponuđača. Stoga, članovi grupe ponuđača mogu dostaviti jedan set dokumenata koji se odnose na finansijsko stanje i tehničku i profesionalnu sposobnost. Obzirom da je u ovom slučaju voditelj grupe ponuđača nLogic doo Sarajevo dostavio urednu dokumentaciju koja se odnosi na ispunjavanje uslova iz tačke 3.4 tenderske dokumentacije koji se odnose na ekonomsku i finansijsku sposobnosti smatramo da je irelevantno ocjenjivati dokumentaciju ostalih članova konzorcija te da to ne može biti razlog za odbacivanje ponude kao neprihvatljive.

I posljednji žalbeni navod žalitelja IG doo Banja Luka koji je ugovorni usvojio odnosi se na dostavljanje Metodologije obrade sa programom aktivnosti. Obzirom da smo zahtjev za dostavljanje navedenog dokaza obrazložili u prvom dijelu žalbe ovdje još jednom žalimo istaći da su zahtjevi iz metodologije sadržani u projektnom zadatku i da smo potpisivanjem istog pristali na sve uslove i rokove propisane od strane ugovornog organa i da je ovaj zahtjev žalitelja neosnovan te je tako trebao i biti tretiran.

Na osnovu naprijed navedenog vidljivo je da je ugovorni organ napravio niz propusta i pogrešno utvrdio činjenično stanje prilikom pregleda i ocjene ponude ponuđača IG doo Banja Luka i da ista nije ispunila zahtjeve koji su propisani tenderskom dokumentacijom te je kao takva trebala biti ocjenjena neprihvatljivom. Također ugovorni organ je pogrešno utvrdio činjenično stanje prilikom usvajanja žalbenih navoda žalitelja IG doo Banja Luka na što smo ukazali iznoseći kontra argumente.

U skladu sa tim ovim putem tražimo od ugovornog organa da ispravi napravljene greške i sve ponude ocijeni i vrednuje u skladu sa zahtjevima koje je postavio u tenderskoj dokumentaciji i dokazima koje su ponuđači dostavili u svojim ponudama i donese novu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača zasnovanu na objektivno utvrđenim činjenicama ne favorizujući niti jednog ponuđača.

U slučaju da žalba bude proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi ovim putem tražimo povrat takse koja će biti uplaćena za izjavljenu žalbu na poziv Ureda za razmatranje žalbi.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Prvi navod iz žalbe nije osnovan - „ponuda ponuđača „IG" d.o.o. Banja Luka ne ispunjava uslove iz tačke 3.4. tenderske dokumentacije koji se odnose na ispunjavanje uslova ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača u smislu člana 47. Zakona o javnim nabavkama.

Izabrani ponuđač IG doo Banja Luka je u svojoj ponudi na stranama 49-51 dostavio Izvještaj o računima pravne osobe koji vodi Centralna banka BiH ali isti nije izdat od strane Centralne banke BiH ili druge nadležne institucije zemlje u kojoj je ponuđač registrovan, kako je to traženo tenderskom dokumentacijom, nego je isti potpisan i ovjeren od strane NLB banke, odnosno izdat od strane NLB banke. Naime sve banke u Bosni i Hercegovini imaju pristup registru računa pravnih osoba koji vodi Centralna banka BiH i isti im služi kao informacija u svrhu obavljanja redovnog poslovanja, međutim banke ne mogu izdati traženi izvještaj o računima pravne osobe na memorandumu Centralne banke BiH, sa svojim potpisom i pečatom, u smislu ispunjavanja traženog zahtjeva iz tačke 3.4 tenderske dokumentacije gdje je jasno navedeno da se traži Izvještaj o računima pravne osobe koji izdaje Centralna banka BiH. "

Obrazloženje: Ugovorni organ smatra daje ponuđač „IG" d.o.o. Banja Luka ispunio ovaj uvjet TD jer se na web stranici Centralne banke nalazi spisak banaka koje imaju ovlaštenje da izdaju potvrde iz JRR poslovnih subjekata.

Shodno Odluci o Jedinstvenom registru računa poslovnih subjekata u Bosni i Hercegovini broj: UV- 122-01-1-76/18 od 29.08.2018. godine koja reguliše funkcionisanje Registra, distribuciju podataka iz JRR u formi pojedinačnih izvještaja mogu vršiti i banke.

Spisak banaka koje vrše distribuciju podataka u formi pojedinačnih izvještaja iz

Jedinstvenog registra računa poslovnih subjekata u Bosni i Hercegovini:

1. Asa Banka d.d. Sarajevo
2. Bosna Bank International d.d. Sarajevo
3. Sberbank a.d. Banja Luka
4. NLB Banka a.d. Banja Luka
5. Nova banka a.d. Banja Luka
6. MF banka A.D. Banja Luka
7. ProCredit bank d.d. Sarajevo

Drugi navod iz žalbe nije osnovan - „smatramo da je ugovorni organ pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje u odnosu na prihvatljivost ponude ponuđača IG doo Banja Luka u pogledu ispunjavavanja zahtjeva za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača. Tačkom 3.5. tenderske dokumentacije propisano je da su ponuđači obavezni, između ostalog, ispuniti sljedeće uslove: da posjeduju uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ili više ugovora u oblasti projektovanja sistema daljinskog grijanja, a posebno u oblasti projektovanja vrelovoda čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabavke, minimalne zbirne ukupne ugovorene vrijednosti od 75.000,00 KM u posljednje tri godine

za ispunjenje traženog uslova ponuđači su dužni dostaviti sljedeće dokaze:

spisak izvršenih ugovora o urađenim projektima u oblasti projektovanja sistema daljinskog grijanja čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabavke, koji sačinjava sam ponuđač na svom poslovnom memorandumu, potpisan od strane ponuđača i ovjeren pečatom ponuđača koji sadrži ugovore minimalne zbirne ukupne ugovorene vrijednosti od 75.000,00 KM u posljednje tri godine i potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje su izdali naručioci usluga čija je minimalna zbirna ukupna ugovorena vrijednost 75.000,00 KM koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o urednom izvršenju ugovora.

Izabrani ponuđač IG doo Banja Luka je u svojoj ponudi na stranama 49-51 dostavio spisak izvršenih ugovora i potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora „Izrada glavnog projekta vrelovoda u okviru unapređenja daljinskog grijanja na području grada Banja Luka“ izdatu od strane IEE doo Banja Luka. Sumnju na validnost navedene reference baca činjenica da je IEE doo Banja Luka privatna firma i, obzirom da je u našim sredinama, pa tako i u Banja Luci, daljinsko grijanje uglavnom u vlasništvu javnih institucija i da njime upravljaju javna preduzeća, nejasno je na koji način je IG doo Banja Luka mogao za IEE doo Banja Luka realizovati posao „Izrada glavnog projekta vrelovoda u okviru unapređenja daljinskog grijanja na području grada Banja Luka. Također sumnju na validnost navedene reference povećava činjenica da IEE doo Banja Luka kao ponuđač nema registrovanih dodjeljenih ugovora od preduzeća koje upravlja daljinskim grijanjem na području grada Banja Luka gdje bi se IG doo Banja Luka mogao pojaviti kao podugovarač, te da uopšte nema dodjeljenih ugovora ni približne vrijednosti onoj na koju je izdao referencu za IG doo Banja LukaP

Obrazloženje: Ugovorni organ smatra da je ponuđač „IG“ d.o.o. Banja Luka ispunio ovaj uvjet TD jer je dostavio traženu dokumentaciju u formi i obliku kako je to zahtijevano TD (dostavljen spisak izvršenih ugovora u prilogu 11 TD i dostavljena potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora broj 21/08/20 od 12-08-2020. godine od IEE d.o.o. za energetiku i ekologiju).

Treći navod iz žalbe nije osnovan - „Naime ugovorni organ je u Projektnom zadatku koji je prilog tenderske dokumentacije i koji ponuđači samo trebaju potpisati i priložiti uz ponudu naveo da svaki potencijalni ponuđač u okviru svoje ponude treba dostaviti Metodologiju obrade sa programom aktivnosti. Postavljajući ovaj zahtjev na način i na mjestu kako smo naveli, sakrivajući ga od potencijalnih ponuđača i propuštajući da isti navede u dijelu tenderske koji

propisuje šta ponuda treba sadržavati ugovorni organ je tendersku dokumentaciju učinio u najmanju ruku nejasnom i netransparetnom.

Pored navedenog propusta u tenderskoj dokumentaciji smtramao da je ugovorni organ napravio propust i kod ocjene ispunjenosti postavljanog zahtjeva stavivši ponuđače u neravnopravan položaj.

Radi se o tome da je ponuđač IG doo Banja Luka u svojoj ponudi, na strani 139, dostavio dokument koji je nazvao Metodologija obrade sa programom aktivnosti ali navedeni dokument sadrži samo rokove u okviru kojih će se realizovati određene faze projekta ne zadovoljavajući ni minimalne kriterije metodologije obrade sa programom aktivnosti koja bi trebala da sadrži i pojasni metode koje će se koristiti u provedbi pojedinih aktivnosti, način provedbe pojedinih aktivnosti, zašto su odabrane pojedine aktivnosti i si. Kako smo već naveli dostavljena metodologija ponuđača IG doo Banja Luka sadrži samo rokove realizacije određene faze projekta, a obzirom da su ti rokovi propisani projektnim zadatkom koji su ponuđači potpisali i priložili u ponudi i da su ponuđači u okviru ponude dostavili izjavu gdje su pristali na utvrđene rokove realizacije projekta smatramo da smo i mi svojom ponudom ispunili traženi uslov kao i ponuđač IG doo Banja Luka i da su za ispunjenje ovog zahtjeva ponude tebale dobiti istu ocjenu

Obrazloženje: Ugovorni organ smatra da je ponuđač „IG" d.o.o. Banja Luka ispunio ovaj uvjet TD jer je dostavio traženu dokumentaciju u skladu sa TD i Projektnim zadatkom. Ugovorni organ nije propisao poseban oblik i formu Metodologije obrade sa programom aktivnosti. Ponuđači koji su smatrali daje TD nejasna i netransparentna imali su mogućnost traženja pojašnjenja TD i žalbi na TD, a pošto to nisu učinili Ugovorni organ smatra da je TD transparentna i jasna svim učesnicima u postupku javne nabavke.

Četvrti navod iz žalbe nije osnovan - „Smatramo da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje prihvatajući žalbeni navod žalitelja koji se odnosi neispunjenost uslova izabranog ponuđača koji se odnose na ličnu sposobnost ponuđača u smislu čl. 45 Zakona o javnim nabavkama BiH što je traženo tačkom 3.1. tenderske dokumentacije gdje je ugovorni organ, prihvatajući kao osnovan žalbeni navod, utvrdio da je član našeg konzorcija trebao dostaviti sljedeće potvrde:

Potvrda Osnovnog suda u Beogradu da pravno lice nije osuđivano za krivična djela iz nadležnosti osnovnih i viših sudova,

Potvrda Višeg suda u Beogradu, Posebnog odjeljenja za suzbijanje korupcije kojom se potvrđuje da pravno lice nije osuđivano za krivična djela iz nadležnosti tog odjeljenja

Potvrda Višegg suda u Beogradu, Posebnog odjeljenja za organizovani kriminal da pravno lice nije osuđivano za krivična djela iz nadležnosti osnovnih i viših sudova,

te da član našeg konzorcija Termoenegro inžinjering doo Beograd nije dostavio te potvrde.

Član našeg konzorcija Termoenegro inžinjering doo Beograd je kao ispunjenje traženog zahtjeva dostavio Potvrdu Agencije za privredne registre - BPN 10990/2020 da je registrovan u Registru

ponuđača, čime dokazuje nepostojanje osnova za isključenje iz postupka javne nabavke iz čl. III st. 1 tač. 1 i 2 Zakona o javnim nabavkama Srbije. "

Obrazloženje: Ponuđač koji bude izabran kao najpovoljniji dužan je u roku od pet (5) dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to:

a) Uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru

ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;

b) Uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registriran ponuđač kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;

c) Potvrde nadležne poreske uprave ili ukoliko se radi o ponuđaču koji nije registrovan u BiH, potvrda ili izvod iz evidencije na osnovu koje se može utvrditi da uredno izmiruje obaveze za penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;

d) Potvrda nadležne institucije o uredno izmirenim obavezama po osnovu direktnih i indirektnih poreza, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;

Član konzorcija Termoenegro inžinjering doo Beograd nije dostavio tražena uvjerenja od nadležnih sudova već je dostavio Potvrdu Agencije za privredne registre - BPN 10990/2020 da je registrovan u Registru ponuđača.

Peti navod iz žalbe nije osnovan - „član grupe ponuđača Termoenegro inžinjering doo Beograd nije dostavio potvrde od poslovnih banaka za sve račune koje posjeduje te da nije ispunio uslov iz tačke 3.4 tenderske dokumentacije koji se odnose na ekonomsku i fmansijsku sposobnosti i to:

da ponuđač nije blokiran, odnosno da njegovi računi nisu bili u blokadi u zadnjih 6 (šest) mjeseci prije prijave na javno nadmetanje i ispunjava svoje finansijske obaveze prema poslovnim partnerima i povjeriocima i da je uveden u jedinstveni registar transakcijskih računa iz kojeg se može vidjeti naziv banaka, broj i status transakcijskih računa;

gdje su ponuđači su dužni dostaviti sljedeće dokaze:

Izvještaj o računima pravne osobe koji izdaje Centralna banka BiH ili druga nadležna institucija zemlje u kojoj je ponuđač registrovan i odgovarajuća bankovna pisma, odnosno potvrde svih poslovnih banaka kod kojih imaju otvorene transakcijske račune (a koji su navedeni u Izvještaju o računima pravne osobe koje izdaje Centralna banka ili druga ovlaštena fmansijska institucija) o

bonitetu firme, da u zadnjih 6 (šest) mjeseci prije prijave na javno nadmetanje, račun dobavljača nije bio u blokadi.

Smatramo da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje prihvatajući žalbeni navod žalitelja jer isto nije utvrđeno u skladu sa tačkom 3.6. tenderske dokumentacije gdje su propisani Posebno definisani uslovi za kvalifikaciju ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača i gdje je propisano da, u slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, ugovorni organ će prilikom ocjene ponude u kojoj se dokazuje ispunjenje kriterija utvrđenih u tenderskoj dokumentaciji, uzeti u obzir finansijsko stanje, kvalifikacije i tehničku i profesionalnu sposobnost članova grupe ponuđača. Stoga, članovi grupe ponuđača mogu dostaviti jedan set dokumenata koji se odnose na finansijsko stanje i tehničku iprofesionalnu sposobnost. Obzirom da je u ovom slučaju voditelj grupe ponuđača nLogic doo Sarajevo dostavio urednu dokumentaciju koja se odnosi na ispunjavanje uslova iz tačke 3.4 tenderske dokumentacije koji se odnose na ekonomsku i finansijsku sposobnosti smatramo da je irelevantno ocjenjivati dokumentaciju ostalih članova konzorcija te da to ne može biti razlog za odbacivanje ponude kao neprihvatljive. "

Obrazloženje: Ugovorni organ u članu 3.4. TD kao dokaz zahtijeva: Izvještaj o računima pravne osobe koji izdaje Centralna banka BiH ili druga nadležna institucija zemlje u kojoj je ponuđač registrovan i odgovarajuća bankovna pisma, odnosno potvrde svih poslovnih banaka kod kojih imaju otvorene transakcijske račune (a koji su navedeni u Izvještaju o računima pravne osobe koje izdaje

Centralna banka ili druga ovlaštena finansijska institucija) o bonitetu firme, da u zadnjih 6 (šest) mjeseci prije prijave na javno nadmetanje, račun dobavljača nije bio u blokadi. Dokumenti ne smiju biti stariji od 3 mjeseca o datuma predaje ponuda.

Član konzorcija Termoenegro inžinjering doo Beograd nije dostavio potvrde svih poslovnih banaka kod kojih imaju otvorene transakcijske račune, a kao stoje traženo TD.

Šesti navod iz žalbe nije osnovan - ponuđač nLogic d.o.o. Sarajevo i Termoenergo inženjering d.o.o. Beograd u svojoj ponudi nisu dostavili Metodologije obrade sa programom aktivnosti kao što je traženo TD i projektnim zadatkom.

Slijedom gore navedenog, ugovorni organ je žalbu ponuđača-žalitelja ocijenio kao neosnovanom i ostaje pri ranije donešenoj odluci.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene

navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti.**

Žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, navodeći da ista nije dostavljena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, odnosno ista ne ispunjava uslove iz tačke 3.4. tenderske dokumentacije koji se odnose na ispunjavanje uslova ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača u smislu člana 47. Zakona o javnim nabavkama, jer je izabrani ponuđač dostavio Izvještaj o računima pravne osobe koji nije izdat od strane Centralne banke BiH ili druge nadležne institucije zemlje u kojoj je ponuđač registrovan, kako je to traženo tenderskom dokumentacijom, nego je isti potpisan i ovjeren od strane NLB banke, odnosno izdat od strane NLB banke.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je tačkom 3.4. propisano:

Da bi učestvovao u konkretnom postupku javne nabavke, ponuđač mora zadovoljavati sljedeći uslov u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti i to:

a)da ponuđač nije blokiran, odnosno da njegovi računi nisu bili u blokadi u zadnjih 6 (šest) mjeseci prije prijave na javno nadmetanje i ispunjava svoje finansijske obaveze prema poslovnim partnerima i povjeriocima i da je uveden u jedinstveni registar transakcijskih računa iz kojeg se može vidjeti naziv banaka, broj i status transakcijskih računa.;

Ponuđač je dužan dostaviti sljedeće dokaze:

a)Izvještaj o računima pravne osobe koji izdaje Centralna banka BiH ili druga nadležna institucija zemlje u kojoj je ponuđač registrovan i odgovarajuća bankovna pisma, odnosno potvrde svih poslovnih banaka kod kojih imaju otvorene transakcijske račune (a koji su navedeni u Izvještaju o računima pravne osobe koje izdaje Centralna banka ili druga ovlaštena finansijska institucija) o bonitetu firme, da u zadnjih 6 (šest) mjeseci prije prijave na javno nadmetanje račun dobavljača nije bio u blokadi. Dokummenti ne smiju biti stariji od 3 mjeseca od datuma predaje ponuda

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti na stranici 49. ponude dostavio Izvještaj Centralne banke BiH o računima poslovnog subjekta Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka u kojem je navedeno da isti na dan 17.05.2021. godine ima 15 aktivnih računa i to: kod Nove banke a.d. 7 računa, kod UniCredit bank a.d. 3 računa, kod Sberbank BiH 3 računa, kod Sparkasse bank 1 račun i kod NLB banke 1 aktivan račun.

Na stranici 53. ponude izabrani ponuđač je dostavio Potvrdu broj 07-1232/21 od 17.05.2021. godine koju je izdala Nova banka a.d. Banja Luka, kojom se potvrđuje da Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka kod te banke ima otvorene transakcijske račune (ukupno njih 7 koji su navedeni i u Izvještaju Centralne banke BiH pod rednim brojem 1, rednim brojem 13, rednim brojem 14, rednim brojem 11, rednim brojem 10, rednim brojem 9 i rednim brojem 8) koji nisu imali blokadu u periodu od 17. 05.2018. godine do 17.05.2021. godine.

Na stranici 55. ponude izabrani ponuđač je dostavio Potvrdu broj 03-274/21 od 18.05.2021. godine koju je izdala Unicredit bank a.d. Banja Luka, kojom se potvrđuje da Institut za

građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka kod te banke ima otvorena 3 računa (koji su navedeni i u Izvještaju Centralne banke BiH pod rednim brojem 4, rednim brojem 2 i rednim brojem 3), koji su na dan 17.05.2021. godine aktivni i nisu bili u blokadi od dana otvaranja odnosno od 25.03.2020. godine.

Na stranici 57. ponude izabrani ponuđač je dostavio Potvrdu broj 1200-12709/21 od 17.05.2021. godine koju je izdala Sberbank a.d. Banja Luka kojom se potvrđuje da Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka kod te banke ima otvorena 3 računa (koji su navedeni i u Izvještaju Centralne banke BiH pod rednim brojem 7, rednim brojem 6 i rednim brojem 5), koj nisu bili blokirani u periodu od 01.11.2019. godine do 16.05.2021. godine, odnosno od datuma otvraranja.

Na str. 59. ponude izabrani ponuđač je dostavio Potvrdu od 18.05.2021. godine koju je izdala Sparkasses bank kojom se potvrđuje da Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka kod te banke ima otvoren jedan račun (koji je naveden i u Izvještaju Centralne banke BiH pod rednim brojem 12), koji nije bio blokiran u periodu od posljednjih 12 mjeseci.

Na stranici 61. ponude izabrani ponuđač je dostavio Potvrdu broj 03-03-01.1-1607/21 od 17.05.2021. godine kojom se potvrđuje da Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka kod te banke ima otvoren jedan račun (koji je naveden i u Izvještaju Centralne banke BiH pod rednim brojem 15), koji nije bio blokiran u posljednjih 12 mjeseci.

Također na stranici 46. ponude Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav (1) tačke a) i c) Zakona o javnim nabavkama (Prilog 5)

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ konstatuje da je izabrani ponuđač ispunio zahtjev ugovornog organa iz tačke 3.4. TD koji se odnosi na dostavljanje Izvještaja Centralne banke BiH i potvrda svih poslovnih banaka kod kojih ima otvorene transakcijske račune a koji su navedeni u Izvještaju o računima pravne osobe Centralne banke BiH, bez obzira na činjenicu da je Izvještaj o računima poslovnog subjekta Centralne banke BiH ovjeren pečatom NLB banke, jer je isti dostavio Izvještaj o računima poslovnog subjekta iz kojeg nesporno proističe koji su to aktivni računi koje posjeduje, kao i potvrde svih poslovnih banaka o bonitetu firme kod kojih ima otvorene račune, a koji su u Izvještaju Centralne banke BiH navedeni kao aktivni. Dakle iz potvrda poslovnih banaka nesporno proističe da su podaci u Izvještaju tačni, jer je izabrani ponuđač Izvještaj potkrijepio potvrdama poslovnih banaka, odnosno dostavio potvrde poslovnih banaka o bonitetu firme upravo za one račune koji su u dostavljenom Izvještaju navedeni kao aktivni. Stoga se navod žalitelja odbija kao neosnovan.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuđača navodi da je ista neprihvatljiva jer je isti dostavio spisak izvršenih ugovora i potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora „Izrada glavnog projekta vrelovoda u okviru unapređenja daljinskog grijanja na području grada Banja Luka" izdatu od strane IEE doo Banja Luka koja je privatna firma, ističući da je daljinsko grijanje uglavnom u vlasništvu javnih institucija i da njime upravljaju javna preduzeća, pa je nejasno na koji način je IG doo Banja Luka mogao za IEE doo Banja Luka realizovati navedeni posao.

Uvidom u tendersku dokumenataciju predmetnog postupka javne nabavke ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

3.5. Da bi učestvovao u otvorenom postupku javne nabavke ponuđač mora zadovoljavati sljedeće uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku javne nabavke usluga i to.

a)da posjeduje uspješno iskustvo ponuđača u realizaciji najmanje jednog (1) ili više ugovora u oblasti projektovanja sistema daljinskog grijanja, a posebno u oblasti projektovanja vrelovoda (pod vrelovodom se podrazumijeva cjevovod sa radnim fluidom, vrela voda iznad 100 ° C) čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabavke, minimalne zbirne ukupne ugovorene vrijednosti od 75.000,00 KM u posljednje tri godine (računajući od dana objave obavještenja o nabavci) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine.

Dalje je istom tačkom TD propisano da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu dostavljenih dokaza i to:

a)spisak izvršenih ugovora o urađenim projektima u oblasti projektovanja sistema daljinskog grijanja čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabavke, koji sačinjava sam ponuđač na svom poslovnom memorandumu, potpisan od strane ponuđača i ovjeren pečatom ponuđača koji sadrži ugovore minimalne zbirne ukupne ugovorene vrijednosti od 75.000,00 KM u posljednje tri godine (računajući od dana objave obavještenja o nabavci) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine koji za svaki izvršeni ugovor naveden na spisku obavezno sadrži naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o urednom izvršenju ugovora.

Uz sposak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde o uredno izvršenim ugovorima **koje su izdali naručioci usluga** čija je minimalna zbirna ukupna ugovorena vrijednost 75.000,00 KM koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o urednom izvršenju ugovora.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti na 71. ponude dostavio Obrazac spiska izvršenih ugovora – Prilog 11, u kojem je naveden 1 (jedan) Ugovor na izradi glavnog projekta vrelovoda u okviru projekta unapređenja daljinskog grijanja na području grada Banja Luka u vrijednosti od 94.536,00 KM sa PDV-om, koji je realiziran u Banja Luci u periodu od januara 2020. do maja 2020. godine.

Na stranici 73. ponude izabrani ponuđač je dostavio Povrdu o uspješnoj realizaciji ugovora broj 21/08/20 od 12.08.2020. godine koju je izdao IEE d.o.o. za energetiku i ekologiju Banja Luka kojom se potvrđuje da je Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka uspješno realizovao ugovor za vršenje usluga za izradu tehničke dokumentacije čiji je predmet „Izrada glavnog projekta vrelovoda (cjevovoda sa radnim fluidom, vrela voda sa temperaturom iznad 100 ° C) u okviru projekta unapređenja daljinskog grijanja na području grada Banja Luka u iznosu od 80.800,00 KM bez PDV-a, u Banja Luci u periodu januar-maj 2020. godine.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da dostavljena potvrda sadrži sve elemente utvrđene članom 48. stav (3) ZJN kao i tačkom 3.5. tendeske dokumentacije, odnosno sadrži naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i

navode o urednom izvršenju ugovora, istu je izdala druga ugovorna strana u skladu sa članom 48. stav (2) Zakona i u vezi je sa predmetom nabavke, odnosno potvrđuje uspješno iskustvo u realizaciji ugovora u oblasti projektovanja sistema daljinskog grijanja, te zadovoljava uslov i u pogledu zahtijevane vrijednosti. Također, potvrda je potpisana i ovjerena pečatom izdavaoca i kao takva predstavlja validan dokaz o činjenicama koje potvrđuje dok se ne dokaže suprotno, a žalitelj u smislu člana 102. stav (3) ZJN ničim nije potkrijepio svoje navode. Stoga se i navod odbija kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je ugovorni organ pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje u odnosu na prihvatljivost ponude ponuđača IG doo Banja Luka i povrijedio pravila postupka stavljajući u neravnopravan položaj sve ponuđače kod zahtjeva koji se odnosi na dostavljanje Metodologije obrade sa programom aktivnosti, ističući da je izabrani ponuđač na strani 139, dostavio dokument koji je nazvao Metodologija obrade sa programom aktivnosti ali navedeni dokument sadrži samo rokove u okviru kojih će se realizovati određene faze projekta ne zadovoljavajući ni minimalne kriterije metodologije obrade sa programom aktivnosti koja bi trebala da sadrži i pojasni metode koje će se koristiti u provedbi pojedinih aktivnosti, način provedbe pojedinih aktivnosti, zašto su odabrane pojedine aktivnosti i sl., navodeći također da smatra da kako dostavljena metodologija ponuđača IG doo Banja Luka sadrži samo rokove realizacije određene faze projekta, a ti rokovi su propisani projektnim zadatkom koji su ponuđači potpisali i priložili u ponudi i da su ponuđači u okviru ponude dostavili izjavu gdje su pristali na utvrđene rokove realizacije projekta, tako smatra da je svojom ponudom ispunio traženi uslov kao i ponuđač IG doo Banja Luka i da su za ispunjenje ovog zahtjeva ponude trebale dobiti istu ocjenu.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je u istoj data tehnička specifikacija – prilog broj 14 i projektni zadatak za izradu glavnog projekta vrelovoda za grad Kakanj-prilog 15, u okviru kojeg je na str. 52. navedeno da metodologiju obrade sa programom aktivnosi svaki potencijalni ponuđač dostavit će u okviru svoje ponude.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je isti na str. 139. ponude dostavio tabelu Metodologije obrade sa programom aktivnosti u kojoj su navedene aktivnosti i to:

1.dostava preliminarnog izvještaja što porazumijeva obilazak trase, prikupljanje i analizu relevantne investicione i druge dokumentacije, razradu varijantnih rješenja;

2.početni izvještaj za glavni projekat što podrazumijeva razradu dionica, proračunski i grafički, odabranog rješenja trase i potrebnih konstruktivnih elemenata za grane I i II

3.središnji izvještaj za glavni projekat što podrazumijeva razradu finalnog rješenja dionica, proračunski i grafički, odabranog rješenja trase i potrebnih konstruktivnih elemenata za grane I i II;

4. pribavljanje saglanosti od vlasnika instalacija i parcela što podazumijeva usaglašavanje trasa sa položajem drugih instalacija u zavisnosti od primjedbi i sugestija nadležnih institucija ili oosba

5.dostava radne verzije na ekasternu reviziju (usaglašavanje primjedbi i sugestija u cilju dobijanja potrebnih saglasnosti)

6.eksterna revizija

7. dostava finalne verzije glavnog projekta (usaglašavanje stavova sa revidentom, ispravljnje primjedbi i dostavljanje gotovog projekta u traženom broja primjeraka.

Dakle izabrani ponuđač je u sastavu ponude dostavio metodologiju sa programom aktivnosti podijeljenu u 7 jasno utvrđenih i razrađenih etapa od dostave preliminarnog izvještaja do dostave finalne verzije glavnog projekta, sa istaknutim rokovima realizacije svake od utvrđenih aktivnosti u okviru izrade glavnog projekta, te je neosnovan navod žalitelja da dostavljena metodologija izabranog ponuđača sadrži samo rokove realizacije određenih faza projekta, s obzirom da je nesporno utvrđeno da dostavljena metodologija na str. 139. ponude izabranog ponuđača, pored rokova za realizaciju utvrđenih faza projekta, sadrži i pobrojan program aktivnosti podijeljen u 7 razrađenih i opisanih aktivnosti koji će se poduzimati u okviru izrade glavnog projekta, što je i traženo tenderskom dokumentacijom.

S druge strane, žalitelj u sastvu svoje ponude nije dostavio Metodologiju obrade sa programom aktivnosi, što ni sam žalitelj ne spori, već ističe da je dostavljanjem (potpisanog) projektnog zadatka i izjavom kojom pristaje na utvrđene rokove realizacije projekta ispunjen traženi uslov, što ovaj organ ne može prihvatiti jer je ugovorni organ u okviru projektnog zadatka - prilog 15, jasno naveo da će metodologiju obrade sa programom aktivnosi svaki potencijalni ponuđač dostaviti u okviru svoje ponude. Stoga se konstatuje da žalitelj nije postupio po zahtjevu ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, a što nije u skladu sa članom 57. stav (1) ZJN, te da je ugovorni organ ispravno postupio kada je ocijenio osnovanim žalbeni navod ponuđača Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka u kojem je isticao da je ponuda žalitelja neprihvatljiva jer isti u ponudi nije dostavio metodolgiju obrade sa programom aktivnosti traženu Prilogom 15. tenderske dokumentacije.

Pri tome se napominje da žalitelj, kako to proizilazi iz dostavljene dokumentacije, na navedeni zahtjev ugovornog organa iz tenderske dokumentacije nije izjavio žalbu, čime je u smislu člana 101. stav (6) ZJN izgubio pravo ispitivanja zakonitosti tenderske dokumentacije kroz žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Ovo iz razloga što žalitelj predmetnom žalbom osporava samo mjesto na kojem je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji postavio navedeni zahtjev, ističući da je ugovorni organ propustio da zahtjev navede u dijelu tendeske dokumentacije koji propisuje šta ponuda treba sadržavati. S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ugovorni organ u okviru priloga 15. TD (projektni zadatak) **boldirao** navedeni zahtjev i pažljivim čitanjem i proučavanjem tenderske dokumentacije kao i projektnog zadatka isti je uočljiv, a ponuđači su u skladu sa članom 57. stav (1) ZJN dužni prilikom pripreme ponuda pridržavati se zahtjeva i uslova ugovornog organa iz tenderske dokumentacije.

Žalitelj dalje osporava razlog odbacivanja njegove ponude koji se odnose na nedostavljanje relevantne dokumentacije za dokazivanje činjenica navedenih u Izjavi iz člana 45. ZJN za člana konzorcija Termoenergo inžinjenring d.o.o. Beograd da mu u krivičnom postupku nije izrečena

pavosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca u skaldu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan, ističući da je za ispunjenje traženog uslova za člana konzorcija Termoenergo inžinjenring d.o.o. Beograd dostavio potvrdu Agencije za privredne registre-BPN 10990/2020 da je registrovan u Registru ponuđača, čime dokazuje nepostojanja osnova za isključenje iz postupaka javnih nabavki iz člana 111. stav (1) tačke 1. i 2. Zakona o javnim nabavkama Srbije, te da nije bio u obavezi da pribavlja uvjerenja nadležnih sudova u odnosu na okolnostu iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama.

S tim u vezi, ovaj organ je uvidom u pobijanu Odluku utvrdio da je ugovorni organ, postupajući po žalbi ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, u obrazloženju odluke naveo da je osnovan žalbeni navod žalitelja i ponudu grupe ponuđača, voditelj konzorcija nLogic d.o.o. Sarajevo, član konzorcija Termoenergo inženjering d.o.o. Beograd, ocjenjuje neprihvatljvom jer komisija prilikom ocjene pristiglih ponuda nije imala saznanja o tome koje se potvrde iz Republike Srbije smatraju relevantnim za dokazivanje navedenog u Izjavi iz člana 45. Zakona o javnim nabvakama. Nakon saznanja da u Republici Srbiji potvrde koje se izdaju u svrhu dokazivanja Izjave iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama su:

-Potvrda Osnovnog suda u Beogradu da pravno lice nije osuđivano za krivična djela iz nadležnosti osnovnih i viših sudova (Potvrda se izdaje na osnovu člana 32. Zakona o odgovornosti pravnih lica za krivična djela –Sl.glasnik Republike Srbije broj 97/08)

-Potvrda Višeg suda u Beogradu, Posebnog odjeljenja za suzbijanje korupcije kojom se potvrđuje da pravno lice nije osuđivano za krivična djela iz nadležnosti tog odjeljenja (Potvrda se izdaje na osnovu člana 32. Zakona o odgovornosti pravnih lica za krivična djela –Sl.glasnik Republike Srbije broj 97/08)

-Potvrda Višeg suda u Beogradu, Posebnog odjeljenja za organizovani kriminal da pravno lice nije osuđivano za krivična djela iz nadležnosti tog odjeljenja Potvrda se izdaje na osnovu člana 32. Zakona o odgovornosti pravnih lica za krivična djela –Sl.glasnik Republike Srbije broj 97/08),

te komisija ponudu ponuđača Grupa ponuđača, voditelj konzorcija nLogic d.o.o. Sarajevo i člana konzorcija Termoelektro inžinjering d.o.o. Beograd smatra neprihvatljivom zbog nepotpune dokumentacije.

Uvidom u tendersku dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 3.1. propisano.

U skladu sa članom 45. Zakona (Lična sposobnost), zahtjev će biti odbijen ako je ponuđač:

a) **U krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom** za krivična djela organiziranog kriminala, korupcije, prevaru ili pranje novca, **u skladu s važećim propisima** u Bosni i Hercegovini ili **zemlji kojoj je registriran**;

U svrhu dokaza o ispunjavanju uslova utvrđenih u tački 3.1. tenderske dokumentacije ponuđači su dužni u ponudi dostaviti Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav 1. tačka a), b), c) i d) Zakona, potpisanu i ovjerenu kod nadležnog organa (sud, notar ili općina) u formi i na način koji je propisala Agencija za javne nabavke BiH (Prilog 4.). Izjava ne smije biti starija od 15 (petnaest) dana od dana predaje ponude. Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe je dužan dostaviti ovjerenu izjavu.

Ponuđač koji bude izabran kao najpovoljniji dužan je u roku od pet (5) dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, **dostaviti sljedeće dokaze** u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to:

a) **Uvjerenje** nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca, **u skladu sa važećim propisima u** Bosni i Hercegovini ili **zemlji u kojoj je registrovan**;

Navedeni dokazi lične sposobnosti iz ove tačke tenderske dokumentacije (TD) se dostavljaju kao ovjerena kopija originala, s tim da datum izdavanja originala ne može biti stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude (pod danom dostavljanja ponude smatra se dan koji je Ugovorni organ odredio u ovoj TD kao datum za prijem ponuda).

U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokazi lične sposobnosti iz ove tačke TD **ili** se ne dostave **na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća** zbog neispunjavanja navedenih uslova za kvalifikaciju.

Napominje se da ako ugovorni organ bude imao sumnje o postojanju okolnosti vezanih za ličnu sposobnost ponuđača, isti će se obratiti nadležnim organima sa ciljem pribavljanja potrebnih informacija u predmetnom postupku.

Također, tačkom 3.6. Tenderske dokumentacije je propisano da se **dokazi o ispunajvanju uslova po osnovu člana 45. (lična sposobnost ponuđača)** i 46. (Aktuelni izvod iz sudskog registra) ZJN, **moraju posebno dostaviti za svakog člana grupe ponuđača**.

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je isti za čana grupe ponuđača Termoenergo inžinjering d.o.o. Beograd na str. 25 ponude dostavio Potvrdu broj 38454/2021 od 10.05.2021. godine koju je izdala Agencija za privredne registre Republike Srbije kojom se potvrđuje da kod tog organa nije registrovano da je privredni subjekt Termoenergo inžinjering d.o.o. Beograd osuđivan zbog privrednog prestupa, niti mu je izrečena neka od zaštitnih mjera.

Na str. 27. ponude žalitelj je dostavio Potvrdu broj 38459/2021 od 10.05.2021. godine koju je izdala Agencija za privredne registre Republike Srbije kojom se potvrđuje da kod tog organa nije registrovano da je privrednom subjektu Termoenergo inžinjering d.o.o. Beograd izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti koja je na snazi u vrijeme objavljivanja odnosno slanja poziva za podnošenje ponuda, odnosno na dan 07.05.2021. godine.

Na str. 147. ponude žalitelj je dostavio Potvrdu broj BPN 10990/2020 od 29.07.2020. godine koju je izdala Agencija za privredne registre Republike Srbije, kojom se potvrđuje da je ponuđač registrovan u Registru ponuđača kao društvo za projektovanje, konsalting i inženjering sa ograničenom odgovornošću TERMOENERGO INŽINJERING Beograd, matični broj 07456654.

Imajući u vidu da je i članom 45. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i tačkom 3.1. tenderske dokumentacije propisano da je ponuđač dužan dokazati da **u krivičnom postupku nije osuđen** pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupcije, prevaru ili pranje novca, **u skladu s važećim propisima u** Bosni i Hercegovini ili **zemlji u kojoj je registriran,** a da dostavljene potvrde za člana grupe ponuđača Termoenergo inžinjering d.o.o. Beograd nisu izdane u skladu sa važećim propisima iz oblasti krivične odgovornosti u zemlji u kojoj je registrian, navod žalitelja da je za ispunjenje traženog uslova za člana grupe ponuđača Termoenergo inžinjering d.o.o. Beograd dostavio potvrdu Agencije za privredne registre-BPN 10990/2020 da je registrovan u Registru ponuđača, čime dokazuje nepostojanje osnova za isključenje iz postupaka javnih nabavki iz člana 111. stav (1) tačke 1. i 2. Zakona o javnim nabavkama Srbije i da nije bio u obavezi da pribavlja uvjerenja nadležnih sudova u odnosu na okolnosti iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, se smatra neosnovanim.

Pri tome ovaj organ ističe da se žalitelj poziva na odredbe Zakona o javnim nabavkama Republike Srbije, a da je Zakonom o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) propisano u članu 45. stav (2) da je ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan dostaviti uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena praosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizacij, za krupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u BiH ili u zemlji u kojoj je registriran. S obzirom da je tačkom 3.6. Tenderske dokumentacije propisano da se dokazi o ispunajvanju uslova po osnovu člana **45. (lična sposobnost ponuđača) moraju posebno dostaviti za svakog člana grupe ponuđača,** žalitelj je i za člana grupe ponuđača Termoenergo inženjering do.o. Beograd bio dužan dostaviti dokaze kojima dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje iz člana 45. stav (1) tačka a) ZJN, za čije izdavanje su, i prema pozitivnim propisima iz oblasti krivične odgovornosti važećim u zemlji u kojoj je registriran, nadležni sudovi, a ne dostaviti dokaze kojima privredni subjekti registrirani u R. Srbiji, koji učestvuju u postupcima javnih nabavki koji se provode na teritoriji te zemlje, dokazuju da nema osnova za njihovo isključenje prema članu 128. Zakona o javnim nabavkama Srbije.

Žalitelj također osporava i razloge odbacivanja njegove ponude koji se odnose na nedostavljanje potvrda svih banaka za člana grupe ponuđača Termoenergo inžinjering d.o.o. Beograd, ističući da je za voditelja grupe ponuđača nLogic d.o.o. Sarajevo dostavio urednu dokumnetaciju koja se odnosi na ispunjavanje uslova iz tačke 3.4. TD koji se tiču ekonomske i finansijske sposobnosti i da je irelevantno ocjenjivati dokumentaciju ostalih članova konzorcija i da to ne može biti razlog za odbacivanje ponude kao neprihvatljive.

Uvidom u pobijanu odluku, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ, postupajući po žalbi ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, u obrazloženju odluke naveo da je

osnovan žalbeni navod žalitelja i komisija nakon ponovnog uvida u ponude smatra da ponuđač Grupa ponuđača, voditelj konzorcija nLogic d.o.o. Sarajevo, član konzorcija Termoenergo inžinjering d.o.o. Beograd nije ispunio uslove zahtjevane tačkom 3.4.. tenderske dokumentacije iz razloga što je Ponuđač, Grupa ponuđača, voditelj konzorcija nLogic DOO SARAJEVO, član konzorcija Termoenergo inžinjering d.o.o. Beograd propustio da dostavi potvrde svih poslovnih banaka kod kojih imaju otvorene transakcijske račune. Za račune broj:

-2050000000404782-85,

-2050070100427050-06,

-205-0000000071952-57

propušteno je da se dostave potvrde da isti nisu bili blokirani kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 3.4. propisano:

Da bi učestvovao u konkretnom postupku javne nabavke, ponuđač mora zadovoljavati sljedeći uslov u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti i to:

a)da ponuđač nije blokiran, odnosno da njegovi računi nisu bili u blokadi u zadnjih 6 (šest) mjeseci prije prijave na javno nadmetanje i ispunjava svoje finansijske obaveze prema poslovnim partnerima i povjeriocima i da je uveden u jedinstveni registar transakcijskih računa iz kojeg se može vidjeti naziv banaka, broj i status transakcijskih računa.;

Ponuđač je dužan dostaviti sljedeće dokaze:

a)Izvještaj o računima pravne osobe koji izdaje Centralna banka BiH ili druga nadležna institucija zemlje u kojoj je ponuđač registrovan i odgovarajuća bankovna pisma, odnosno potvrde svih poslovnih banaka kod kojih imaju otvorene transakcijske račune (a koji su navedeni u Izvještaju o računima pravne osobe koje izdaje Centralna banka ili druga ovlaštena finansijska institucija) o bonitetu firme, da u zadnjih 6 (šest) mjeseci prije prijave na javno nadmetanje račun dobavljača nije bio u blokadi. Dokummenti ne smiju biti stariji od 3 mjeseca od datuma predaje ponuda

Navedeni dokaz dostavlja se kao obična kopija zajedno sa izjavom koju ovjerava ponuđač čije je forma propisana od strane Agencije za javne nabvake, te čiji je obrazac sastavni dio ove TD u obliku Priloga broj 5.

Tačkom 3.6. tenderske dokumentacije je propisano da **u slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača,** ugovorni organ će prilikom ocjene ponude u kojoj se dokazuje ispunjenje kriterija utvrđenih u tenderskoj dokumentaciji, uzeti u obzir finansijsko stanje, kvalifikacije i tehničku i profesionalnu sposobnost članova grupe ponuđača. Stoga, **članovi grupe ponuđača mogu dostaviti jedan set dokumenata koji se odnose na finansijsko stanje** i tehničku i profesionalnu sposobnost.

Dokazi o ispunjavanju uslova po osnovu člana 45. (**lična sposobnost ponuđača**) i 46. (**Aktuelni izvod iz sudskog registra**) ZJN, **moraju se posebno dostaviti za svakog člana grupe ponuđača**.

Imajući u vidu ovako definisane odredbe TD da članovi grupe ponuđača mogu dostaviti jedan set dokumenata koji se odnose **na finansijsko stanje**, a da se samo dokazi o ispunjavanju uslova iz član 45. (lična sposobnost) i člana 46. (sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti) ZJN, dostavljaju za svakog člana grupe ponuđača, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije mogao ponudu žalitelja ocijeniti neprihvatljivom iz razloga navedenog u pobijanoj odluci, s obzirom da je nesporno utvrđeno da je žalitelj na str. 37. ponude dostavio Izvještaj Centralne banke BiH o računima poslovnog subjekta za voditelja grupe ponuđača nLogic d.o.o. Sarajevo u kojem su navedena dva aktivna računa kod UniCredit bank d.d. i Raiffeisen bank d.d., te na stranicama 38. i 39. ponude potvrde navedenih poslovnih banaka kojima se potvrđuje da **svi** aktivni **računi** koji su navedeni pod rednim brojevima 1. i 2. u Izvještaju Centralne banke BiH nisu bili blokirani u posljednjih 12 mjeseci.

Time je žalitelj ispunio zahtjev ugovornog organa iz tačke 3.4. TD da dostavi Izvještaj o računima pravne osobe koji izdaje Centralna banka BiH ili druga nadležna institucija zemlje u kojoj je ponuđač registrovan i potvrde svih poslovnih banaka **kod kojih imaju otvorene transakcijske račune (a koji su navedeni u Izvještaju o računima pravne osobe koje izdaje Centralna banka ili druga ovlaštena finansijska institucija)** o bonitetu firme, a u vezi sa tačkom 3.6. TD da članovi grupe ponuđača **mogu dostaviti jedan set dokumenata** koji se odnose na finansijsko stanje. Stoga se navod žalitelja smatra osnovanim.

O navodu žalitelja koji se odnosi na odbacivanje njegove ponude zbog nedostavljanja metodologije obrade sa programom aktivnosti ovaj organ ističe da se očitovao u prethodnom dijelu rješenja.

Imajući u vidu sve navedeno, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ u pobijanoj odluci napravio propust kada je ponudu žalitelja odbacio zbog nedostavljanja potvrda svih poslovnih banaka kod kojih ima otvoren transakcijski račun za člana grupe ponuđača Termoenergo inžinjering d.o.o. Beograd, ali da navedeno ne može uticati na drugačije rješenje stvari, s obzirom da je utvrđeno da žalitelj nije dostavio Metodologiju obrade sa programom aktivnosti i dokaz za člana grupe ponuđača Termoenergo inžinjering d.o.o. Beograd kojim dokazuje da nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupcije, prevaru ili pranje novca, **u skladu s važećim propisima** iz oblasti krivične odgovornosti **u zemlji u kojoj je registriran**, zbog čega se u skladu s članom 228. stav (2) Zakona o upravnom postupku žalba žalitelja odbija kao neosnovana.

S obzirom da se žalba odbija, odbija se i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama i člana 228. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić

Dostavljeno:
-nLogic d.o.o. Sarajevo
-JP Grijanje d.o.o. Kakanj
-Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka
-evidencija
-a/a